

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Јован Кордић, у поступку утврђивања разлога за отварање стечаја над дужником **"KOLZEC" AD из Београда**, улица Новосадски пут бб, покренутом по предлогу предлагача Комерцијална банка а.д. из Београда ул. Светог Саве бр. 14, донео је дана 25.12.2013.године

Р Е Ш Е Њ Е

I ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником **"KOLZEC" AD из Београда**, улица Новосадски пут бб, матични број 074447426, ПИБ 100062534.

II Стечајни разлог за отварање поступка стечаја је трајнија неспособност плаћања у смислу одредбе члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

III За стечајног управника именује се **Госпић Рашко** из Београда, улица Гарсија Лорке број 2А/24.

IV Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за **12.02.2014. године у 12:00 часова**, а које ће се одржати у **Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100.**

V Испитно рочиште одређује се за **09.04.2014 године у 12:00 часова**, које ће се одржати у **Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100.**

VI ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од **90** дана, од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писаном пријавом са доказима о основаности потраживања, у два примерка, а дужници стечајног дужника се позивају да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII Решење је објављено на огласној табли суда дана **27.12.2013. године.**

Образложење

Предлагач Комерцијална банка а.д. из Београда, поднео је овом Суду предлог за покретање стечајног поступка над дужником **"KOLZEC" AD** из Београда, наводећи да према стечајном дужнику има доспело потраживање на основу усвојеног плана реорганизације у износу од 34.870.104,15 динара са с.п.п., почев од 22.03.2011. године, до исплате. Планом реорганизације стечајни дужник обавезао се да ће повериоце трећег исплатног реда у који је сврстан предлагач намирити у пуном износу од 100% након наплате штете од АД **"TRIGLAV KOPAONIK"** осигуравајућег друштва. Стечајни дужник наплатио је потраживање од АД **"TRIGLAV KOPAONIK"** дана 13.08.2013. године, али је законски заступник стечајног дужника предложио да уместо износа по плану реорганизације предлагачу плати динарску противвредност 221.000 Евра. Предлагач је потом поднео предлог за извршење овом Суду на основу усвојеног плана реорганизације као извршне исправе, а Суд је Решењем И 2789/2013 од 26.08.2013. године, према стечајном дужнику одредио извршење ради наплате 34.870.104,15 динара са законском затезном каматом, почев од 22.03.2011. године до исплате и трошкова извршења у износу од 390.000,00 дианра.



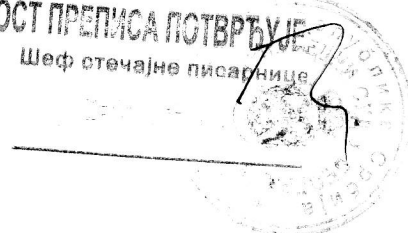
Стечајни дужник је дана 27.08.2013. године, предлагачу уплатио износ од 25.248.410,20 динара, што представља динарску противвредност износа од 210.000 Евра по средњем курсу на дан исплате, а предлагач је потом предлог за извршење делимичн повукао, па је решењем од 02.09.2013. године овај Суд делимично обуставио извршење за плаћени износ, а извршење ограничио на наплату преосталог дела главног дуга у износу од 23.452.981,83 динара са каматом од 27.08.2013. године до исплате. Након што је извршење ограничено принудним путем са рачуна стечајног дужника скинута су два износа и то 846.000,00 динара и 32.830,00 динара. Код оваквог стања, предлагач је предложио да се над стечајним дужником покрене стечајни поступак због непоступања по усвојеном плану реорганизације, јер стечајни дужник није предлагачу измирио потраживање по плану реорганизације у целини, односно да на дан 01.10.2012. године, предлагач према стечајном дужнику има потраживање у износу од 22.527.747,11 динара.

Поред непоступања по плану реорганизације предлагач је као стечајни разлог навео и трајнију неспособност плаћања на страни стечајног дужника, тако што је уз предлог доставио доказ да је рачун стечајног дужника на дан подношења предлога у блокади у трајању од 59 дана, па је и по овом основу предложио да се над стечајним дужником покрене стечајни поступак.

Изјашњавајући се на предлог стечајног поступка, стечајни дужник је преко пуномоћника поднеском од 21.11.2013. године истакао да је предлог за покретање стечајног поступка неоснован, наводећи да је стечајни дужник у потпуности поступио у складу са усвојеним планом реорганизације, с тим, што је обарчун обавезе стечајног дужника извршен применом простог интересног рачуна обрачуна камате, а не конфорног метода обрачуна камате по коме је обавеза стечајног дужника утврђена приликом усвајања плана реорганизације. Стечајни дужник тако је поступио након што је Уставни Суд Републике Србије дана 12.07.2012. године донео Одлуку ИУз-82/2009 којом је утврдио да је обрачун затезне камате применом конфорне методе неуставан, односно да се обрачун законске камате може вршити само применом простог интересног рачуна. Дана 16.10.2013. године, Врховни Касациони Суд заузео је правни став да ако извршна исправа гласи на новчани износ у коме је главници приписана затезна камата обрачуната конфорном методом, Суд ће по службеној дужности извршити разграничење и нови обрачун камате извршити тако што ће до 03.03.2001. године применити конфорни метод, а потом до 17.05.2011. године метод простог интересног рачуна. У складу са цитираним правним ставом, стечајни дужник ангажовао је судског вештака Слободна Васића са задатком да прерачун обавезе стечајног дужника изврши на начин као у ставу Врховног Касационог Суда и према налазу вештака обавеза стечајног дужника чак је и мања од износа који је стечајни дужник добровољно платио, а што је све истакнуто у поступку извршења који се пред овим Судом води под бројем И 2789/13. Поднеском од 03.12.2013. године, стечајни дужник доставио је доказ да је закључком овог Суда у предмету 4.И 2789/2013 од 28.11.2013.године, одређено прибављање стручног мишљења од стране вештака економске струке Душана Ђурчића, ради разграничења камате која је приписана главном дугу.

На рочишту за разматрање услова за покретање стечајног поступка одржаном 20.12.2013. године, пуномоћник предлагача навео је да у свему остаје при предлогу за покретање стечајног поступка, а у односу на наводе стечајног дужника из поднесака, навела је да став Врховног Касационог Суда не може бити извор права, односно да је поступак измене појединачних аката регулисан

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ШЕФ СТЕЧАЈНЕ ПИСАРНИЦЕ



Законом о Уставном суду. Такође је навела да поред потраживања по усвојеном плану реорганизације предлагач према стечајном дужнику има потраживања по Уговорима о отварању и вођењу рачуна клијената и о издавању и коришћењу виза бизнис картице, а поред тога доставила је Суду доказ да је рачун стечајног дужника у блокади у трајању од 106 дана и да су блокаду изазвала и потраживања других поверилаца, а не само потраживање предлагача.

Пуномоћник стечајног дужника, остаје при наводима из поднесака, а у односу на наводе да је рачун стечајног дужника у блокади у трајању од 106 дана, изјављује да је та блокада изазвана Решењем о извршењу које је донето на предлог овде предлагача, а које ће бити предмет вештачења по закључку Суда у предмету 4.И 2789/2013 од 28.11.2013.године.

Суд је на рочишту од 20.12.2013. године, прихватио да изјаву на записник да и пуномоћник предузећа „Бранкон“ адвокат Драган Рашић, који је изјавио да стечајни дужник ни према поменутом предузећу није извршио обавезу у складу са усвојеним планом реорганизације.

Одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечаја, Суд је утврдио да је предлог поднет уз навођење два разлога за покретање стечајног поступка: непоступање по усвојеном плану реорганизације и трајнија неспособност плаћања на страни дужника.

У односу на непоступање по усвојеном плану реорганизације што је стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, Суд налази да у овој фази поступка предлагач није учинио вероватним непоступање стечајног дужника по усвојеном плану реорганизације, односно да се такав закључак може донети тек након доношења одлуке у предмету овога суда 4. И 2789/2013 након прибављања стручног мишљења које је одређено закључком Суда у означеном предмету од 28.11.2013. године. Управо ће предмет овог стручног мишљења бити утврђење коначне обавезе стечајног дужника у складу са усвојеним планом реорганизације, односно тек тада моћиће да се донесе закључак да ли је добровољном исплатом стечајни дужник испунио своју обавезу у складу са усвојеним планом реорганизације.

У односу на трајнију неспособност плаћања на страни дужника као стечајни разлог прописан чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, Суд налази да је предлагач учинио вероватним да на страни стечајног дужника постоји трајнија неспособност плаћања у смислу члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, који прописује да трајнија неспособност постоји ако стечајни дужник у целини обустави плаћања у року дужем од 30 дана.

Суд је по одржаном рочишту 20.12.2013. године, извршио увид у приложени извод са сајта НБС Одељење за принудну наплату, на дан 20.12.2013. године и утврдио да је рачун стечајног дужника у непрекидној блокади од 05.09.2013. године, односно у трајању од 106 дана, а да је висина блокаде 26.056.247,92 динара. Суд је извршио увид и у потврду Народне банке Србије од 10.12.2013. године о структури блокаде рачуна дужника и утврдио да дужник поред неизмирене обавезе према предлагачу има и неизмирене обавезе према повериоцу АД „Железнице Србије“ у износу око 6.000.000,00 динара по решењу о извршењу, а обавештење примљено од стране адвоката Драгана Рашића на рочишту од 20.12.2013. године, да стечајни дужник није измирио своју обавезу ни према повериоцу „Бранкон“, Суд је прихватио као индицију у корист извођења закључка да је стечајни дужник трајније обуставио плаћања према повериоцима, обзиром да је увидом у план реорганизације приложен уз предлог за покретање стечаја утврдио је да поверилац „Бранкон“ има

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ШЕФ СТЕЧАЈНОГ ПИСАРНИЦЕ

потраживање према стечајном дужнику у износу од 1.357.674,97 динара са каматом од правоснажности плана реорганизације односно од 22.03.2011. године.

Одребом члана 11. став.1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара ако је испуњен најмање један од стечајних разлога, а како је суд нашао да на страни стечајног дужника постоји трајнија неспособност плаћања, у смислу чл. 11. ст. 2. тач.1. а у вези ст.3.тач.2. истог члана Закона о стечају, то је са наведених разлога решио као у изреци под I и II.

Притом Суд налази да су након чињеничног стања утврђеног на описани начин неосновани наводи пуномоћника стечајног дужника да је блокада рачуна стечајног дужника изазавана неоснованим подношењем предлога за извршење и да би уколико би се утврдило да је предлог за извршење неоснован блокада била скинута.

Суд је применом члана 36. став 1. и 2. Закона о стечају прво поверилачко рочиште заказао за 12.02.2014. године у 12:00 часова, а применом члана 72. став 1.и 2. истог закона, испитно рочиште заказано је за 09.04.2014. године у 12:00 часова.

Избор стечајног управника суд је извршио на основу члана 20. став 1. и 3. Закона о стечају и решио као у изреци под III.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Јован Кордић, с.р.
за тачност отправка



У Београду, 27.12.2013. године.

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ
ШЕФ СТЕЧАЈНЕ ПОСРЕДНИЦЕ